



**ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

Справа № 817/3186/15

07 жовтня 2015 р.

м. Рівне

Рівненський окружний адміністративний суд у складі колегії суддів - Сало А.Б. (головуючий), суддів Кравчук Т.О., Жуковська Л.А., за участю секретаря судового засідання Школяр О.І. та сторін і інших осіб, які беруть участь у справі:

позивача: представник Сайчук А.О.,

відповідача: представник Волошина Г.Й.,

третьої особи відповідача: представники Солімчук І.М., Свінцицький В.А.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом

Корецької районної організації Радикальної Партії Олега Ляшка
до Корецької міської виборчої комісії - третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача Корецька районна організація Всеукраїнського об'єднання "Батьківщина"
про визнання дій незаконними та протиправними, скасування рішення,

ВСТАНОВИВ:

06 жовтня 2015 року Корецька районна організація Радикальної Партії Олега Ляшка звернулася до Рівненського окружного адміністративного суду з позовом до Корецької міської виборчої комісії про визнання протиправними дій відповідача по прийняттю документів від Корецької районної організації Всеукраїнського об'єднання "Батьківщина" про реєстрацію кандидата на міського голову м.Корець Дмитрук Людмили Миколаївни, визнання протиправним та скасування рішення відповідача від 01.10.2015 про реєстрацію кандидата на посаду міського голови м.Корець Дмитрук Людмили Миколаївни та визнання протиправним та скасування пункту 3 постанови №9 відповідача від 04.10.2015 про розгляд скарги голови Корецької районної організації Радикальної Партії Олега Ляшка, Сайчука А.О.

Ухвалою суду від 06.10.2015 до участі у справі в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача, залучено Корецьку районну організацію Всеукраїнського об'єднання "Батьківщина".

В обґрунтування заявлених позовних вимог позивач зазначив, що 01.10.2015 Рівненською обласною виборчою комісією прийнято рішення, яким зареєстровано кандидата на посаду міського голови м.Корець Дмитрук Людмилу Миколаївну. Документи щодо реєстрації з відповідною заявою були подані до Корецької міської виборчої комісії 29.09.2015 від Корецької районної організації Всеукраїнського об'єднання "Батьківщина", однак при цьому в пакеті документів була відсутня квитанція про сплату грошової застави. Квитанція була сплачена та подана лише 30.09.2015.

На переконання позивача, вказані дії порушують вимоги ст.40 Закону України "Про місцеві вибори" та були підставою для відмови у реєстрації кандидата.

За таких обставин, 02.10.2015 позивач звернувся до Корецької міської виборчої комісії зі скаргою на дії територіальної виборчої комісії щодо прийняття документів на реєстрацію кандидата на посаду міського голови Дмитрук Л.М.

Вказана скарга була розглянута 04.10.2015 на засіданні Корецької міської виборчої комісії, в результаті чого пунктом 3 постанови №9 від 04.10.2015 у задоволенні скарги було відмовлено, оскільки порушень законодавства та підстав для відмови у реєстрації кандидата на посаду міського голови Дмитрук Л.М. не виявлено. Скарга була розглянута без виклику скаржника, що, на думку позивача, є порушенням законодавчо встановленої процедури



*321*113032112*

розгляду скарги територіальної виборчої комісії (ст.97 Закону України "Про місцеві вибори") та є підставою для скасування прийнятого рішення.

У судовому засіданні представник позивача позовні вимоги підтримав з викладених у позовній заяві підстав, просив позов задовольнити повністю.

Представник відповідача у судовому засіданні проти задоволення позовних вимог заперечила. На обґрунтування своїх заперечень вказала на те, що 29.09.2015 Корецькою районною організацією Всеукраїнського об'єднання "Батьківщина" до Корецької міської виборчої комісії були подані всі необхідні для реєстрації кандидата на міського голову м.Корець Дмитрук Л.М. в тому числі і квитанція про сплату грошової застави. Разом з тим, під час прийому документів було встановлено, що грошову заставу було сплачено від імені Дмитрук Л.М., що не відповідає вимогам статті 40 Закону України "Про місцеві вибори".

За таких обставин, з метою усунення виявлених недоліків, 30.09.2015 комісії було подано квитанцію про сплату грошової застави від імені місцевої організації партії, що висунула кандидата.

Згідно ст.43 Закону України "Про місцеві вибори" помилки і неточності, виявлені в поданих на реєстрацію кандидатів документах, підлягають виправленню і не є підставою для відмови в реєстрації кандидата на посаду сільського, селищного, міського голови, старости. А рішення про реєстрацію кандидата приймається протягом 3 днів з подачі заяви про реєстрацію.

Таким чином, враховуючи що на час прийняття постанови виборчої комісії від 01.10.2015, всі недоліки виявлені під час прийняття документів були усунуті в установленому законом порядку, представник відповідача не бачач жодних порушень у реєстрації Дмитрук Л.М. кандидатом на посаду Корецького міського голови.

Стосовно розгляду скарги голови Корецької районної організації Радикальної Партії Олега Ляшка Сайчука А.О., представник відповідача зазначив, що про прийняте 04.10.2015 рішення, заявника було повідомлено у строк, встановлений ч.7 ст.99 Закону України "Про місцеві вибори", тобто на наступний день.

За таких обставин, просив суд відмовити у задоволенні позовних вимог повністю.

Представники третьої особи у судовому засіданні підтримали заперечення відповідача та зазначили, що кандидат на посаду міського голови м.Корець Дмитрук Л.М. була зареєстрована згідно вимог чинного законодавства та з дотриманням встановленої процедури, відтак просив суд відмовити у задоволенні позовних вимог. Крім того, звернув увагу суду на те, що позивачем пропущено п'ятиденний строк звернення до суду щодо оскарження дій по прийняттю документів та скасування рішення від 01.10.2015.

Заслухавши у відкритому судовому засіданні пояснення представників сторін та третьої особи, дослідивши наявні в матеріалах справи письмові докази, судом встановлено наступне.

29 вересня 2015 року Корецька районна партійна організація Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина" відповідно до п.1 ч.1 ст.40 Закону України "Про місцеві вибори" звернулася до Корецької міської виборчої комісії із заявою про реєстрацію кандидатом на посаду Корецького міського голови Дмитрук Людмилу Миколаївну.

Разом з заявою та пакетом відповідних документів було додано квитанцію про сплату грошової застави від 28.09.2015, платником згідно якої була Дмитрук Л.М.

За таких обставин, враховуючи вимоги ч.1 ст.44 Закону України "Про місцеві вибори", а саме, що грошова застава вноситься місцевою організацією партії, яка висунула виборчий список кандидатів у депутати в багатомандатному виборчому окрузі, кандидата на посаду міського голови або організації відповідної політичної партії вищого рівня – 30.10.2015 комісії було подано квитанцію на підтвердження сплати грошової застави від імені Корецької районної організації Всеукраїнського об'єднання "Батьківщина".

Крім того, як вбачається з матеріалів справи 30.09.2015 до комісії додатково додано заяву від Корецької районної організації Всеукраїнського об'єднання "Батьківщина" про реєстрацію Дмитрук Л.М. на посаду Корецького міського голови від Корецької районної організації Всеукраїнського об'єднання "Батьківщина" та заяву згоду Дмитрук Л.М. на балотування на посаду Корецького міського голови на місцевих виборах.

За таких обставин 01.10.2015 Корецькою міською виборчою комісією прийнято рішення про реєстрацію Дмитрук Л.М. кандидатом на посаду міського голови м.Корець від Корецької



*321*1130362*1*

районної організації Всеукраїнського об'єднання "Батьківщина".

Незагодуючись із вказаними діями відповідача, 02.10.2015 представником Корешківської районної організації регіональної партії Олега Ляшка, Свайчук А.О. було подано скаргу на дії комісії.

Рішення за вказаною скаргою було прийнято відповідним 04.10.2015 у формі Постанови №9 (п.3 вказаної Постанови).

Про прийняте рішення позивача повідомлено 05.02.2015 шляхом направлення відповідного повідомлення вих. №25 від 05.10.2015.

Надаючи правову оцінку спірним правовідносинам, суд виходить з наступного.

Відповідно до вимог частини 3 статті 2 КАС України, у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обгрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дій); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Нормативно-правовим актом, що визначає основні засади, організацію і порядок проведення виборів депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласних, районних, міських, районних у містах, сільських, селищних рад, сільських, міських голів та старост, є Закон України "Про місцеві вибори" №595-VIII від 14.07.2015 (далі іменується – Закон України №595-VIII).

Частини 1 статті 40 Закону України 595-VIII, визначено вичерпний перелік документів, за умови отримання яких відповідна територіальна виборча комісія реєструє кандидатів у депутати в багатомандатному виборчому окрузі по виборах депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласної, районної, міської, у тому числі міст Києва та Севастополя, районної у місті ради, включених до виборчого списку кандидатів у депутати місцевої організації партії.

Відповідно до частини 1 статті 46 Закону України №595-VIII, територіальна виборча комісія відмовляє в реєстрації кандидата в депутати, кандидата на посаду сільського, селищного, міського голови, старости в разі:

1) порушення встановленого цим Законом порядку висування кандидата, в тому числі перевищення встановленої частинами третьою - сьомою статті 36 цього Закону кількості кандидатів у депутати, які можуть бути висунуті у відповідному виборчому окрузі або закріплені за ним;

2) відсутності передбачених цим Законом документів для реєстрації особи кандидатом;

3) припинення громадянства України особи;

4) визнання судом особи невіддатною, набрання щодо неї законної сили обвинувальним вироком суду за вчинення тяжкого або особливо тяжкого злочину, злочину проти виборчих прав громадян чи корупційного злочину;

5) виявлення територіальною виборчою комісією обставин, за яких особу не може бути обрано депутатом або сільським, селищним, міським головою, старостою відповідно до статті 9 цього Закону;

6) висування кандидата в депутати, кандидата на посаду сільського, селищного, міського голови, старости від місцевої організації партії, щодо якої центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державної реєстрації юридичних осіб, реєстрації (легалізації) об'єднань громадян, громадських спілок, інших громадських формувань, прийнято у визначеному Кабінетом Міністрів України порядку рішення про невідповідність її або партії в цілому діяльності, найменування та/або символіки вимогам Закону України "Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки".

Дана норма Закону України №595-VIII містить вичерпний, імперативний перелік підстав



*321*130302*1*2*

для відмови в реєстрації кандидата в депутати.

Водночас, як встановлено судом під час розгляду справи, та не заперечувалося представником позивача, на час розгляду Корецького міського виборчої комісії питання, пред'явленого позивачем, на час розгляду Корецького міського голови м.Корець, Корецькою районною організацією Всеукраїнського об'єднання "Батьківщина" були подані всі без винятку документи, що передбачені у переліку частини 1 статті 40 Закону України №595-VIII.

Документи подані в межах строка визначеного частиною другою статті 43 Закону України №595-VIII.

Посланим представника позивача на те, що на час прийняття вказаних документів, була відсутня квитанція про сплату грошової застави від імені Корецької районної організації Всеукраїнського об'єднання "Батьківщина", як на підставу залишення поданих документів без розгляду – не заслуговують на увагу з огляду на наступне.

Як встановлено судом, 29.09.2015 комісії разом із пакетом документів про реєстрацію кандидата, було подано квитанцію про сплату грошової застави від 28.09.2015 яка була сплачена від імені самого кандидата – Дмитрук Л.М. У зв'язку із чим, подані документи були прийняті із застереженням.

Однак, за приписами частини 6 статті 43 Закону України №595-VIII, помилки і неточності, виявлені в поданих на реєстрацію кандидатів документах, підлягають виправленню і не є підставою для відмови в реєстрації кандидата.

Саме з врахуванням наведених вище обставин і було прийнято оскаржуване позивачем рішення від 01.10.2015 про реєстрацію Дмитрук Л.М. кандидатом на посаду міського голови м.Корець.

А тому вимоги позивача в частині що стосуються визнання незаконними та протиправними дії Корецької міської виборчої комісії по прийняттю документів від Корецької районної організації Всеукраїнського об'єднання "Батьківщина" про реєстрацію кандидата на міського голову м.Корець Дмитрук Л.М., визнання протиправним та скасування рішення відповідача від 01.10.2015 про реєстрацію кандидата на посаду міського голови м.Корець Дмитрук Л.М. не підлягають до задоволення.

Посилання представника відповідача та представника третьої особи на порушення позивачем строку звернення до суду із вказаним позовом є необґрунтованими, так як відповідно до частини 6 статті 172 КАС України - строку звернення до суду із вказаним позовом становить п'ять днів з дня прийняття рішення, вчинення дії або допущення бездіяльності. Строк звернення до суду необхідно обчислювати з дня наступного за днем, в якому було вчинене дію, прийнято рішення чи допущено бездіяльність. В свою чергу, дії що оскаржуються позивачем, безпосередньо пов'язані із прийняттям рішення відповідача про реєстрацію кандидата міського голови м.Корець Дмитрук Л.М. від 01.01.2015.

Тобто останнім днем звернення до суду із позовом щодо оскарження рішення прийнятого 01.10.2015 є 06.10.2015.

Що ж стосується вимоги позивача про визнання протиправним та скасування пункту 3 постанови №9 відповідача від 04.10.2015 про розгляд скарги голови Корецької районної організації Радикальної Партії Олега Ляшка Сайчука А.О. суд вважає за необхідне зазначити наступне.

За приписами статті 19 Конституції України від 28.06.1996 №254к/96-ВР, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до частини 9 статті 97 Закону України №595-VIII розгляд скарги виборчою комісією здійснюється з обов'язковим своєчасним повідомленням суб'єкта звернення зі скаргою, суб'єкта оскарження та інших заінтересованих осіб рекомендованою телеграмою, телефонограмою, факсимільним повідомленням, засобами електронної пошти про час і місце розгляду скарги. Неприбуття на засідання суб'єкта розгляду скарги, осіб, які були належним чином повідомлені про нього, не перешкоджає розгляду скарги.

Як встановлено судом під час розгляду справи, відповідачем не було повідомлено позивача про час і місце розгляду скарги.

Водночас, як неодноразово зазначав Верховний суд України у своїх правових висновках,



*321*11303071*2*

порушення встановленої законодавством процедури ухвалення рішення може бути підставою для скасування цього рішення, якщо допущене порушення вплинуло або могло вплинути на його правильність.

А тому, враховуючи те, що судом вже встановлено правомірність оскаржуваного рішення Корещької міської виборчої комісії від 01.10.2015 про реєстрацію кандидата на посаду міського голови м. Корещь Дмитрук Л.М. – суд приходить до висновку, що процесуальні порушення які були допущені відповідачем при розгляді скарги позивача на скарги, не вплинули на законність останнього.

З огляду на наведене, позовні вимоги позивача і в цій частині не підлягають задоволенню.

Відповідно до ч.9 ст.172 КАС України, у разі несплати судового збору на момент вирішення справи суд одночасно вирішує питання про стягнення судового збору відповідно до правил розподілу судових витрат, встановлених цим Кодексом.

Позивачем при зверненні до суду сплачено судовий збір за одну позовну вимогу немайнового характеру (1218,00 грн. - квитанція №13664468 від 06.10.2015р.).

Таким чином, виходячи з того, що позивачу відмовлено у задоволенні позовних вимог в повному обсязі (3 позовних вимоги немайнового характеру) та враховуючи те, що за поданням до суду даної позовної заяви, до сплати підлягає судовий збір за кожну вимогу немайнового характеру в розмірі 1 мінімальної заробітної плати, сума судового збору у розмірі 2436 (дві тисячі чотириста тридцять шість) гривень 00 коп. підлягає стягненню з позивача до Державного бюджету.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 2, 4, 7 – 12, 14, 86, 158 – 163 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

ПОСТАНОВИВ:

В задоволенні адміністративного позову відмовити повністю.

Стягнути з Корещької районної організації Радикальної Партії Олега Ляшка в дохід Державного бюджету України недоплачену суму судового збору в розмірі 2436 (дві тисячі чотириста тридцять шість) гривень.

Судові рішення за наслідками розгляду судами першої інстанції справ, визначених статтями 172-175 цього Кодексу, набирають законної сили після закінчення строку апеляційного оскарження, а у разі їх апеляційного оскарження – з моменту проголошення судового рішення суду апеляційної інстанції.

Судові рішення за наслідками розгляду справ, визначених статтями 172-175 цього Кодексу, можуть бути оскаржені в апеляційному порядку у дводенний строк з дня їх проголошення, а судові рішення, ухвалені до дня голосування, - не пізніше як за чотири години до початку голосування.

Копія апеляційної скарги одночасно наділяється особою, яка її подає, до суду апеляційної інстанції.

Головуючий суддя

Підпис

Сало А.Б.

Судді

Підпис

Кравчук Т.О.

Підпис

Жуковська Л.А.

Постанова законної сили не набрала
З оригіналу

Помічник судді

Величко А.В.

