



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

2023

Рівненська
міська рада
3-й рік повноважень



ЗМІСТ

Висновки	3
Відкритість та прозорість	6
Доброчесність	9
Підзвітність	14
Результати експертного опитування	16
Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні діяльності депутатів Рівненської міської ради протягом третього року повноважень	19
Додаток 2. Методологія	20
Додаток 3. Оцінки депутатів Рівненської міської ради за об'єктивними показниками (третій рік повноважень 2023)	27

Висновки

Під час повномасштабного вторгнення умови роботи та подекуди обов'язки органів місцевого самоврядування змінились. Проте вимоги до публічності та підзвітності депутатів є незмінними навіть у воєнний час.

У межах моніторингової кампанії «Атестація депутатів місцевих рад» здійснено оцінювання діяльності депутатів Рівненської міської ради VIII скликання у третій рік повноважень. Аналізували роботу 36 із 42 депутатів РМР. В дослідженні не були враховані результати роботи депутатів, які стали на захист країни, а саме: представників фракції «Європейська Солідарність» Павла Алексевича, Дмитра Котлярова, Тараса Обоїсти, фракції ВО «Свобода» Осуховського Олега, фракції ВО «Батьківщина» Олександра Курсика та Федора Мисюри (фракція «Європейська Солідарність»).

Оцінка

За результатами оцінювання роботи депутатів за третій рік повноважень найвищий бал «5» не отримав жоден депутат.

14 (39%) обранців отримали «позитивну оцінку» – «4» (за 5-бальною шкалою), покращивши загальний результат ради на 8% у порівнянні минулорічним моніторингом.

Серед них - Роман Денисюк, Святослав Клічук, Анастасія Кулакевич (фракція «Голос»), Катерина Марчук, Світлана Марчук, Святослав Стельмашук, Василь Харковець (фракція «Рівне Разом»), Олена Нездюр, Олександр Нестерук (фракція ВО «Батьківщина»), Олександра Коваленко, Любов Романюк, Олена Хотенко, Роман Яворський (фракція «Слуга Народу»), Віктор Шакирзян – позафракційний, секретар Рівнеміськради.

18 депутатів (50%) отримали нейтральну оцінку «3».

3 депутати отримали оцінку «2». Це Віталій Коваль («Слуга народу»), Людмила Радчук («Європейська Солідарність») та Володимир Хомко («За майбутнє»).

Олександр Іванов із фракції «Слуга народу» отримав оцінку «1».

Як і минулого року, моніторинг засвідчив високий рівень відкритості обранців для громадськості. У профайлах на сайті кожного з них наявна інформація про партійну приналежність, розміщена персональна світлина, наявні дані про дату та місце народження, а також про освітній рівень, поточне місце роботи та професійну діяльність. Лише 2 депутати мають неповну інформацію у біографії – Олександр Іванов (фракція «Слуга Народу») та Галина Кульчинська (фракція ВО «Батьківщина»). Вони не опублікували дані про досвід роботи, а остання також не має інформації про освіту.

Усі депутати розмістили інформацію про прийом громадян, але деякі дані виявилися застарілими. В основному через зміну адрес партійних приймалень або припинення їх роботи.

В результаті дослідження вдалося підтвердити факти здійснення прийомів 33 депутатами із 36 (92%), включених у дослідження. Проте лише 11 місцевих обранців здійснюють прийом громадян регулярно, не рідше одного разу на місяць, як того вимагає закон.

Важливо, що у профайлах усіх обранців є номер та/або електронна адреса для зв'язку. Але актуальність цієї інформації важливіша за наявність. Наприклад, за жодним з вказаних контактів представників фракції ВО «Свобода» Володимира Валявки та Юрія Осіпчука скомунікувати не вдалось.

Аналіз активності депутатів у соціальних мережах засвідчив, що найпопулярнішим інструментом інформування залишається соціальна мережа Facebook і більшість з них до обов'язку інформування та підтримки зворотнього зв'язку з виборцями ставиться доволі відповідально - 21 депутат.

Не використовують двосторонніх каналів е-комунікації з виборцями: Юрій Осіпчук, Роман Петролюк (фракція ВО «Свобода»), Сергій Васильчук (фракція ВО «Батьківщина»), Олександр Іванов (фракція «Слуга Народу»), Михайло Жаровський, Василь Харковець (фракція «Рівне Разом»), Тамара Тимошук, Людмила Туровська (Фракція «Європейська Солідарність»), Сергій Рибачок (фракція «Рівне Разом»), Маріян Гога, Володимир Хомко та Анатолій Чугуєвець (фракція «За Майбутнє»).

В 2023 році лише 4 депутати із 36 голосували щодо всіх питань, розглянутих Рівненською міською радою, й не пропустили жодного засідання постійних комісій.

За 2023 рік було проведено 5 сесій та 12 пленарних засідань, під час яких відбулося 1208 голосувань, в яких у середньому брали участь 81,29% депутатів, це вищий показник в порівнянні з 2022 роком (75,59%), проте менший, ніж в перший рік цієї каденції (83,98%). Для аналізу голосувань депутатів ми використали ресурс rivne.rada4you.org, який показує реальну кількість проголосованих питань кожним з обранців.

За результатами моніторингу 100% участі в голосуваннях мають 4 депутати: Олена Нездюр (фракція «Батьківщина»), Людмила Туровська (фракція «Європейська Солідарність»), Святослав Стельмашук та Василь Харковець від фракції «Рівне Разом».

Дев'ять депутатів показали 99% активності на голосуваннях – це Роман Денисюк (фракція «Голос»), Володимир Хомко та Анна Хлістунова-Шарпар (фракція «За майбутнє»), Тамара Тимошук (фракція «Європейська Солідарність»), Роман Петролюк та Юрій Осіпчук (фракція ВО «Свобода»), Катерина Марчук та Світлана Марчук (фракція «Рівне разом») та позафракційний Віктор Шакирзян, який виконує обов'язки міського голови Рівного.

Відвідали усі засідання комісій, де вони є членами, – Світлана Марчук, Василь Харковець («Рівне разом»), Володимир Хомко та Анна Хлістунова-Шарпар («За майбутнє»).

В Рівненській міській раді такий інструмент, як подання депутатських запитів практично не використовують. У 2023 році жодного запиту не було подано.

Всі представники депутатського корпусу Рівнеміськради подали декларації за 2023 рік станом на 1 квітня 2024 року. Але жоден з депутатів не оприлюднив своєї декларації за 2023 рік у інших публічних джерелах, крім сайту НАЗК.

Як і раніше зберігається позитивна тенденція щодо відсутності практики «кнопкодавства» серед депутатів.

Протягом 2023 року 9 депутатів мали конфлікт інтересів. Проте усі врегулювали його, а саме заявили про наявність у них конфлікту інтересів і не приймали участі в голосуванні. Річний звіт за підсумками 2023 року оприлюднили 22 із 36 депутатів, але в порівнянні з минулим роком показник знизився на 14%.

16 депутатів опублікували персональні річні звіти та шестеро мають спільні фракційні звіти, а саме Галина Кульчинська, Олена Нездюр, Сергій Васильчук (фракція ВО "Батьківщина"), Володимир Валявка, Роман Петролюк, Юрій Осіпчук (фракція ВО «Свобода»).

Відсутні звіти у будь-якій формі в 14 депутатів, а саме: Олександра Іванова, Юрія Чаборає, Віталія Ковалю (фракція «Слуга Народу»), Зураба Кантарії (фракція «Голос»), Оксани Майбороди, Андрія Жильчука, Наталії Майорової, Людмили Радчук, Тамари Тимощук, Людмили Туровської («Європейська Солідарність»), Анни Хлістунової-Шарпар, Володимира Хомка, Анатолія Чугуєвця, Маріяна Годи (фракція «За Майбутнє»).

Окрім кількісного моніторингу, здійснено також якісний аналіз оприлюднених звітів на предмет відповідності їхнього змісту вимогам закону. Найчастіше у звітах відсутня інформація про персональну участь депутата в обговоренні, прийнятті та організації виконання рішень ради та її органів, а також про прийняті радою та її органами рішення.

Таким чином, аналіз засвідчив актуальність низки проблем у звітуванні рівненських обранців, зокрема, що стосуються змістовного наповнення звітів, термінів звітування, формалізації звітних процедур, слабкому комунікаційному супроводі звітування тощо.

В експертному опитуванні взяли участь 13 представників з громадського сектору, а також фахівці з юридичної, політологічної та журналістської сфер. Вони оцінювали кожного депутата Рівненської міської ради за запропонованими критеріями, базуючись на власному досвіді та знаннях. Крім того, могли запропонувати власні критерії оцінювання.

Експертам було запропоновано оцінити роботу депутатів Рівненської міської ради за шкалою від 1 до 5 балів, де 1 бал – найнижча оцінка, а 5 балів – найвища.

Цього року жоден депутат Рівненської міської ради не отримав максимальні 5 балів. Лише троє депутатів отримали 4 бали від експертів: Зураб Кантарія та Святослав Клічук із фракції «Голос» і Оксана Майборода із фракції «Європейська Солідарність».

В той же час 31% відповідей експертів вказало на відсутність у них достатньої інформації про те, чим займається частина депутатів Рівненської міської ради. Так, найнижчий рівень упізнаваності мають депутати - Андрій Жильчук та Людмила Радчук («Європейська Солідарність»), Роман Петролюк (ВО «Свобода»), Олександр Іванов («Слуга Народу»).

Відкритість та прозорість

Оприлюднення біографічних відомостей депутатів

Оцінюючи показники відкритості та прозорості депутатів Рівненської міської ради, у моніторингове дослідження було включено критерій розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка з інформацією про освіту, місце і досвід роботи, про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата; фотокартка депутата.

Основним джерелом інформації про депутатів Рівненської міської ради є сайт Рівненської міської ради (інформаційний портал). Як і минулого року, спостерігається високий рівень відкритості депутатського корпусу для громадськості у частині оприлюднення інформації. Одним з показників відкритості депутата є доступність повної інформації на офіційному вебсайті міської ради: наявність фото та біографічних відомостей, в яких зазначена інформація про освіту, досвід роботи, місце роботи, партійну приналежність.

За результатами моніторингу оприлюдненої інформації встановлено, що лише 2 депутати оприлюднили неповну інформацію про себе. Це – Олександр Іванов, та Галина Кульчинська.

Оприлюднення інформації про прийом депутатів

Прийом громадян – одна з головних функцій депутата і одна з найефективніших форм комунікації з виборцями. Відповідно до **ч. 1 ст. 10 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад»** депутат місцевої ради зобов'язаний визначити і оприлюднити дні, години та місце прийому виборців, інших громадян; вести регулярний, не рідше одного разу на місяць, прийом виборців.

100% депутатського складу оприлюднили інформацію про прийом виборців та надали повну інформацію про здійснення прийому громадян, включаючи інформацію про час та місце проведення прийому виборців, графік здійснення прийому та контактні відомості громадської приймальні.

Проте, не у всіх опублікована інформація виявилась не актуальною. Переважно тому, що партійна приймальня переїхала або припинила роботу, а адреса на сторінках депутатів застаріла. Те ж саме стосується і контактних даних розміщених в профайлі кожного депутата, адже не так важлива наявність, як актуальність цієї інформації. Наприклад, у Володимира Валявки та Юрія Осіпчука телефон та електронна пошта не актуальні.

Результати польового моніторингу ведення прийому громадян засвідчили, що 33 (92%) представників депутатського корпусу Рівненської міської ради добросовісно ставляться до визначеного законодавством обов'язку. Не вдалося підтвердити проведення прийому Івановим Олександром, Юрієм Осіпчуком та Володимиром Хомком.

Особливістю воєнного 2023 року стало те, що переважна більшість депутатів Рівнеміськради здійснювали прийом громадян у різних форматах, включаючи особисті зустрічі поза межами приймалень, консультування в телефонному режимі, тощо.

Відсутня практика делегування ведення прийому помічникам, зазвичай прийом здійснюється особисто, за виключенням Віталія Ковалю.

Регулярно ведуть прийом виборців тільки 11 депутатів:

- Роман Денисюк та Святослав Клічук (фракція «Голос»),
- Олександра Коваленко (фракція «Слуга Народу»),
- Світлана Марчук, Катерина Марчук, Святослав Стельмахук, Василь Харковець (фракція «Рівне разом»),
- Олександр Нестерук (фракція «ВО Батьківщина»),
- Людмила Туровська (фракція «Європейська Солідарність»),
- Анатолій Чугуєвець (фракція «За майбутнє»),
- Віктор Шакирзян (секретар Рівненської міської ради, позафракційний).

Таким чином, депутати зберігають практику нерегулярного прийому виборців, або нехтування графіком.

Здійснюючи моніторинг прийому, спостерігали ситуацію, коли інформація про час та місце прийому виявлялось не актуальним, проте в профайлі депутата була позначка про попередній запис та вказаний номер телефону, що все ж таки дозволяло потрапити на прийом.

Практику попереднього запису використовують 17 міських обранців.

Хорошою практикою є попереднє інформування про можливість потрапити на прийом, очевидно, що бажаючих було б більше, якби депутати це використовували.

Зазвичай регулярно інформують про прийом депутатів від фракції «Рівне разом», зрідка можна було зустріти інформацію на Fb сторінках Олександри Коваленко та Святослава Клічука.

Використання двосторонніх каналів комунікації для інформування виборців

Інформування мешканців про свою роботу також важливий показник відкритості депутата та один із обов'язків. Депутати повинні комунікувати про те, що роблять в місцевій раді та її органах, про виконання планів і програм економічного та соціального розвитку, інших місцевих програм, місцевого бюджету, рішень ради і доручень виборців.

Сучасні канали комунікацій дозволяють це робити швидко та ефективно. В тому числі, донести інформації широкому колу громадян та отримати зворотній зв'язок. Одним із найпопулярніших каналів комунікації депутатів Рівненської міської ради з виборцями є соціальна мережа Facebook.

Дослідження станом на грудень 2023 року показало, що персональні сторінки у цій соцмережі мають майже усі депутати.

59 % депутатського корпусу активно використовують, інформуючи про діяльність.

Проте 12 депутатів (33%) не використовують соціальну мережу Facebook як канал е-комунікації з виборцями – Юрій Осіпчук, Роман Петролюк (фракція ВО «Свобода»), Сергій Васильчук (фракція ВО «Батьківщина»), Олександр Іванов (фракція «Слуга Народу»), Михайло Жаровський, Василь Харковець (фракція «Рівне Разом»), Тамара

Тимощук, Людмила Туровська (Фракція «Європейська Солідарність»), Сергій Рибачок (фракція «Рівне Разом»), Маріян Года, Володимир Хомко та Анатолій Чугуєвець (фракція «За Майбутнє»).

Що стосується контенту особистих та професійних профайлів, то будь-які узагальнення неможливі. Обранці публікують абсолютно різні матеріали, з різною періодичністю та у різний спосіб. Хтось це робить декілька разів на день, а хтось – декілька разів у місяць чи квартал, хтось це робить самостійно, а комусь допомагають помічники, хтось створює унікальний контент, а хтось поширює інформацію від колег або послуговується партійними матеріалами

Аналіз активності депутатів у соціальних мережах засвідчив, що попри різницю у публічній активності між окремими депутатами, більшість з них до обов'язку інформування та підтримки зворотного зв'язку з виборцями ставиться доволі відповідально.

Доброчесність

Відвідуваність сесійних засідань

Відповідно до **ч. 3 ст. 20 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад»** депутат місцевої ради зобов'язаний бути присутнім на пленарних засіданнях ради. У **ч. 5 ст. 20 цього ж закону** йдеться про те, що рада може звернутися до виборців з пропозицією про відкликання депутата у встановленому законом порядку у разі пропуску ним протягом року більше половини пленарних засідань.

Протягом третього року повноважень Рівненської міської ради було проведено 12 пленарних засідань, під час яких відбулося 1208 голосувань, в яких у середньому брали участь 81,29% депутатів, це вищий показник в порівнянні з 2022 роком (75,59%), проте менший, ніж в перший рік цієї каденції (83,98%). Щоб відстежити, яким чином депутати Рівнеради долучаються до прийняття рішень у громаді команда кампанії «Атестація місцевих депутатів» проаналізувала статистику відвідуваності сесійних засідань міської ради за допомогою порталу rivne.rada4you.org. Він показує реальну кількість проголосованих питань та вибір обранця щодо кожного. Якщо депутат присутній на сесії, але не голосував, то сервіс показує це як його відсутність.

Одразу зауважимо, що система показує лише цифри і не враховує поважності чи неповажності причини, чому депутат був відсутній на сесії чи не брав участі у голосуванні. Дані про це можна знайти у протоколах засідань сесії.

Таким чином, за результатами моніторингу дев'ять депутатів показали 99% активності на голосуваннях – це Роман Денисюк (фракція “Голос”), Володимир Хомко та Анна Хлістунова-Шарпар (фракція “За майбутнє”), Тамара Тимошук (фракція “Європейська Солідарність”), Роман Петролюк та Юрій Осіпчук (фракція ВО “Свобода”), Катерина Марчук та Світлана Марчук (фракція “Рівне разом”) та позафракційний Віктор Шакирзян, який виконує обов'язки міського голови Рівного.

Менше ніж до половини голосувань доєдналися Олександр Іванов (фракція “Слуга Народу”) – 39%, Олександра Коваленко (фракція “Слуга Народу”) – 42%, Олександра Хотенко (фракція “Слуга Народу”) – 48% та Людмила Радчук (фракція “Європейська Солідарність”) – 48%.

Серед аутсайдерів голосувань – голова фракції “Слуга Народу” Віталій Коваль. Він долучився тільки до 30%.

Микола Бляшин із фракції “Голос” взагалі не відвідував засідання сесії у 2023-му році.

Загалом голосування депутатів та фракцій виглядають так:

Фракція “Рівне Разом” в загальному – 97,41%, персонально:

Михайло Жаровський – 97,19%, Катерина Марчук – 99,67%, Світлана Марчук – 99,42%, Святослав Стельмашук – 100%, Василь Харковець – 100%, Сергій Рибачок – 88,16%, Віктор Шакирзян – 98,92%.

Фракція Всеукраїнського об'єднання "Свобода" в загальному – 94,81%, персонально:
Володимир Валявка – 86,51%, Юрій Осіпчук – 99,25%, Роман Петролюк – 98,68%.

Фракція "За майбутнє" в загальному – 94,14%, персонально:

Анна Хлістунова-Шарпар – 98,92%, Володимир Хомко – 98,92%, Маріян Годя – 88,25%,
Анатолій Чугуєвець – 90,48%.

Фракція "Батьківщина" в загальному – 87,29%, персонально:

Сергій Васильчук – 85,84%, Галина Кульчинська – 95,86%, Олена Нездюр – 100%,
Олександр Нестерук – 67,47%.

Фракція "Європейська Солідарність" в загальному – 79,64%, персонально:

Андрій Жильчук – 93,29%, Оксана Майборода – 68,79%, Наталія Майорова – 68,38%,
Людмила Радчук – 48,43%, Тамара Тимошук – 98,92%, Людмила Туровська – 100%.

Фракція "ГОЛОС" в загальному – 75,56%, персонально:

Зураб Кантарія – 96,52%, Святослав Клічук – 89,24%, Роман Денисюк – 98,92%, Анастасія
Кулакевич – 93,13%, Микола Бляшин – 0%.

Фракція "Слуга Народу" в загальному – 53,91%, персонально:

Олександр Іванов – 38,91%, Любомир Романюк – 60,51%, Олександра Коваленко – 42,14%,
Віталій Коваль – 29,88%, Юрій Чаборай – 78,89%, Олена Хотенко – 48,10%, Роман
Яворський – 78,97%.

У порівнянні з 2022 роком "прогульники" не змінились, але тенденція "відмінників" поповнилася новими прізвищами. Якщо 100% голосувань в минулому році було лише у депутата від фракції "Європейська Солідарність" Андрія Жильчука, цього року це 4 депутати: Олена Нездюр (фракція "Батьківщина"), Людмила Туровська (фракція "Європейська Солідарність"), Святослав Стельмащук та Василь Харковець від фракції "Рівне Разом". Більше ніж 90% голосувань цього року у Галини Кульчинської (фракція "Батьківщина") Анастасії Кулакевич та Зураба Кантарії (фракція "Голос").

Відвідуваність засідань постійних комісій

Депутатські комісії працюють над вирішенням різноманітних питань, які стосуються громади і які пропонуються до розгляду на сесії. Одним із важливих обов'язків депутата є членство у цих комісіях. Так він може впливати на важливі для виборців рішення і ще до винесення питання на сесію. Кожен із місцевих обранців, окрім секретаря ради, є членом комісії.

У Рівнераді працює 6 комісій. Присутність депутатів на засіданнях аналізували на основі протоколів, що розміщені на сайті ради.

Відвідали усі засідання комісій, де вони є членами, – Світлана Марчук, Василь Харковець, Володимир Хомко та Анна Хлістунова-Шарпар.

Постійна комісія з питань архітектури, будівництва та землепорядкування. Голова – Маріян Годя, фракція "За майбутнє". Комісія налічує вісім депутатів, один з яких несе службу в ЗСУ. Загалом відбулося 29 засідань, кожен депутат взяв участь в більше ніж 60% засідань, середній показник становить 83,74%. Найчастіше відвідувала комісії Людмила Туровська із фракції ЄС, вона пропустила лише одне засідання. Найрідше – Олександр Іванов (фракція "Слуга Народу") – присутній на 18-ти з 29-ти засідань комісії.

Постійна комісія з питань бюджету, фінансів та управління комунальною власністю. Голова – Роман Яворський, фракція "Слуга Народу". (26 жовтня його обрали замість голови бюджетної комісії від «ЄС» Павла Алексевича). Членами комісії є дев'ять депутатів, один з яких несе службу в ЗСУ. За рік відбулося 36 засідань, більше 60% відвідали майже всі депутати, за винятком Миколи Бляшина (фракція "Голос"). Він був присутній двічі. Не пропускала засідань Світлана Марчук (фракція "Рівне Разом").

Постійна комісія з питань економічного розвитку, промисловості, інвестицій, підтримки підприємництва та регуляторної політики. Голова – Тамара Тимошук, фракція "Європейська Солідарність". Членами комісії є п'ять депутатів. За рік відбулося 21 засідання, більшість депутатів відвідали понад 70% засідань, окрім Олени Хотенко зі "Слуги Народу". Її показник відвідуваності – 47,62%. Середній показник присутності склав 79%. Тамара Тимошук (фракція "Європейська Солідарність") та Олена Нездюр (фракція "Слуга Народу") пропустили тільки по одній комісії.

Постійна комісія з питань міського господарства, транспорту, зв'язку та екології. Голова – Катерина Марчук, фракція "Рівне Разом". Комісія налічує вісім депутатів, двоє з яких несуть службу в ЗСУ. Протягом року відбулось 22 зустрічі. Ця комісія має один з найвищих показників відвідуваності – 86,36%. Усім складом депутати були присутні у понад 60% засідань. Володимир Хомко (фракція "За майбутнє") не пропустив жодної, Катерина Марчук (фракція "Рівне Разом") була відсутня лише на одній.

Постійна комісія з питань науки, освіти, культури, туризму, духовного відродження, молоді, спорту, зв'язків з громадськими об'єднаннями, засобами масової інформації, захисту прав людини, законності, правопорядку, розвитку місцевого самоврядування, Регламенту, депутатської діяльності та етики. Голова – Тарас Обоїста, фракція "Європейська Солідарність". Комісія налічує шість депутатів, двоє з яких несуть службу в ЗСУ. У 2023-му році комісія збиралась 17 разів. Жодного засідання не пропустили Анна Хлістунова-Шарпар (фракція "За майбутнє") та Василь Харковець (фракція "Рівне Разом"). Середній показник відвідуваності склав 86,76%.

Постійна комісія з питань охорони здоров'я, материнства і дитинства та соціального захисту населення, захисту учасників бойових дій і членів сімей загиблих героїв Небесної сотні та учасників бойових дій. Голова – Юрій Осіпчук, фракція ВО "Свобода". До комісії входять п'ятеро депутатів. Протягом року відбулось 15 засідань. Середній показник відвідуваності складає 68%. Віталій Коваль незмінно має найменшу присутність – одне засідання. Інші чотири депутати відвідали понад 60% засідань комісії. Андрій Жильчук (фракція "Європейська Солідарність") та Юрій Осіпчук (фракція ВО "Свобода") пропустили по одному засіданню.

Як і попереднього року найактивнішою комісією, яка провела найбільше засідань, стала "бюджетна" (36 засідань), найменше – постійна комісія з питань з питань охорони здоров'я, материнства і дитинства та соціального захисту населення, захисту учасників бойових дій і членів сімей загиблих героїв Небесної сотні та учасників бойових дій (15 засідань).

Подання депутатських запитів

Згідно з частиною 2 статті 10 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» депутат місцевої ради при здійсненні депутатських повноважень має право на депутатське звернення, депутатський запит, депутатське запитання.

Депутати Рівненської міської ради не користуються правом подання депутатських запитів. Зазвичай це як виключення з правил. Така тенденція спостерігається протягом усіх років Атестації.

Нагадаємо, що у 2021 році лише Оксана Майборода направила депутатський запит, а у 2022р. цим правом скористався депутат від фракції «Голос» Роман Денисюк. У 2023-му році ніхто із депутатів не подавав запит.

Таким чином, можна лише припустити, що депутати Рівненської міської ради отримують необхідну інформацію та вирішують питання виборців за допомогою інших інструментів депутатського впливу.

Оприлюднення електронної декларації на вебсайті ради

Відповідно до вимог Закону України «Про запобігання корупції» всі депутати Рівненської міської ради кожного року вчасно оприлюднювали свої декларації про майно, доходи та зобов'язання фінансового характеру на сайті НАЗК в Єдиному державному реєстрі декларацій. З початком повномасштабної війни в Україні доступ до ЄДР на деякий час було обмежено, а вимогу щодо декларування своїх доходів – відтерміновано.

Проте, у 2023 році усе змінилося. Подати свої декларації для оприлюднення на сайті НАЗК за 2021 та 2022 роки депутатів зобов'язали до 31 січня 2024 року, відповідно декларацію за 2023 рік – до 31 березня 2024 року.

Втім, з власної ініціативи місцеві обранці могли подавати свої декларації і раніше, оскільки реєстр був закритий для громадськості, проте приймав документи. Також депутати могли оприлюднювати свої декларації і в інший спосіб, в інших джерелах, зокрема, на сайті Рівненської міської ради. Але станом на 31 березня 2024 року такою можливістю не скористався жоден представник міської громади у раді.

Всі депутати подали декларації за 2023 рік.

Врегулювання конфлікту інтересів

Закон України "Про запобігання корупції" зобов'язує депутатів місцевих рад врегулювати конфлікт інтересів, який може виникнути в ході реалізації їх повноважень.

Також, згідно ст. 59-1 Закону України "Про місцеве самоврядування", міський голова, секретар та депутат міської ради бере участь у розгляді, підготовці та прийнятті рішень відповідною радою за умови самостійного публічного оголошення про це під час засідання ради, на якому розглядається відповідне питання.

Протягом третього року повноважень Рівненської міської ради VIII скликання дев'ятеро депутатів повідомляли про потенційний конфлікт інтересів, який міг виникнути в разі їх участі у підготовці та прийнятті окремих рішень ради. Відтак, публічно повідомили про наявність у них конфлікту інтересів з окремих питань порядку денного депутати Маріян Годя ("За майбутнє"), Святослав Клічук "Голос"), Катерина Марчук, Світлана Марчук, Святослав Стельмащук ("Рівне Разом"), Олександра Коваленко та Олена Хотенко ("Слуга народу"), Олена Нездюр (ВО "Батьківщина) та Віктор Шакирзян (секретар ради).

Голосування при розгляді спірних проєктів рішень

Ще одним критерієм оцінки діяльності депутатів за 2023 рік було дотримання інтересів широких кіл міської спільноти при розгляді проєкту рішень, яке викликає великий суспільний резонанс у громади (так зване голосування при розгляді «спірних» проєктів рішень). За «спірне» було взято рішення "Про затвердження Програми розвитку автомобільного транспорту загального користування Рівненської міської територіальної громади на 2023 – 2027 роки".

Під час третього пленарного засідання чергової двадцятої сесії Рівненської міської ради восьмого скликання, яке відбулось 26 вересня 2023 року, депутатський корпус підтримав (27 голосами) проєкт рішення "Про затвердження Програми розвитку автомобільного транспорту загального користування Рівненської міської територіальної громади на 2023 – 2027 роки" .

Цим рішенням рада прийняла Програму, за якою до 2027 року закуплять малогабаритні автобуси (маршрутки) та автобуси великої пасажиромісткості, пристосовані для перевезення осіб з обмеженими фізичними можливостями. На це планують витратити 325 мільйонів гривень з бюджету. Історія набула резонансу у суспільстві тому, що такі маршрутки неекологічні, а для їх експлуатації у місті не вистачає водіїв.

Голосування депутатів, які підтримали «спірне рішення», було оцінено під час моніторингу в «0 балів» відповідно до застосованої методології. Проте, двоє депутатів за це рішення не голосували і отримали «5 балів». Це Святослав Клічук та Анастасія Кулакевич (фракція «Голос»). Семеро депутатів не голосували за прийняття Програми, бо були відсутні.

Підзвітність

Особливості здійснення звітування

У відповідності до частини першої статті 16 Закону України [«Про статус місцевих депутатів»](#) депутат місцевої ради періодично, але не рідше одного разу на рік, зобов'язаний звітувати про свою роботу перед виборцями відповідного виборчого округу, а міська Рада зобов'язана щороку приймати рішення про графік звітування та сприяти обранцям у його проведенні, публікації звітів на відповідних інформаційних ресурсах.

Чинна редакція Регламенту Рівненської міської ради визначає кінцеві терміни звітування: “депутат Рівнеради періодично, але не рідше одного разу на рік, зобов'язаний звітувати про свою роботу перед громадою. Проведення звітів депутатів **відбувається до 15 березня наступного за звітним року**. Депутат зобов'язаний подати завчасно письмовий звіт для його розміщення на сайті Рівнеради, а також може проводити звітні зустрічі з виборцями, в тому числі онлайн, інформувати в засобах масової інформації про свою діяльність”.

Моніторингова кампанія засвідчила, що річний звіт за підсумками 2023 року оприлюднили 22 із 36 депутатів, але в порівнянні з минулим роком показник знизився на 14%.

16 депутатів опублікували персональні річні звіти та шестеро мають спільні фракційні звіти, а саме Галина Кульчинська, Олена Нездюр, Сергій Васильчук (фракція ВО "Батьківщина"), Володимир Валявка, Роман Петролюк, Юрій Осіпчук (фракція ВО «Свобода»).

Проведення публічного звітування, як і у попередні роки, продовжує бути не поширеною практикою серед представників депутатського корпусу Рівного.

Відповідність змісту звітів вимогам закону

[Законом України «Про статус депутатів місцевих рад»](#) визначено перелік обов'язкових складових депутатського звіту. Відповідно до статті 16, він повинен включати у себе інформацію про депутатську діяльність у раді та в спеціальних комісіях, роботу з громадою (обробка скарг, пропозицій, доручень та звернень від громадян та їх виконання), кількість поданих пропозицій на розгляд засідань міської влади, ухвалені радою рішення та їх вплив на місцеву громаду, хід їх виконання, виконання планів соціально-економічного та культурного розвитку громади, участь у громадських слуханнях та масових заходах (спортивні змагання, виставки, міські свята, ярмарки тощо)”.

Проте з року в рік більшість депутатів не дотримуються вимог Закону і публікують звіти у довільній формі.

Серед опублікованих звітів до таких, що повністю відповідають вищезазначеним критеріям, можна віднести звіти 5 депутатів (14%) - Олександр Нестерук, Святослава Клічука, Романа Денисюка, Анастасії Кулакевич та Миколи Бляшина. Останній подав звіт за три роки, проте, як візуально так і по змісту зауважень відповідає вимогам законодавства.

Доступність форми та розгорнутість інформації у цих документах дозволяє містянам ґрунтовно ознайомитися із річною діяльністю депутатів.

Ще 14% депутатів - Світлана Марчук, Святослав Стельмащук, Сергій Рибачок, Олена Хотенко, Віктор Шакирзян - оприлюднили доволі якісні звіти. Однак через стислість деяких формулювань вони не завжди повною мірою розкривають аспекти проробленої обранцями впродовж року роботи. Їх можна зарахувати до таких, які відповідають чотирьом критеріям оцінювання.

Трьом критеріям відповідають звіти Михайла Жаровського, Катерини Марчук, Олександри Коваленко, Любові Романюк, Василя Харковця, Романа Яворського, Володимира Валявки, Сергія Васильчука, Романа Петролюка, Галини Кульчинської, Олени Нездюр, Юрія Осіпчука.

Також зберігається практика звітувань за роботу фракції, а не кожного депутата окремо. Такі звіти у депутатів фракцій ВО «Свобода» та «ВО Батьківщина».

Свобода так робить з року в рік, а Батьківщина цьогоріч відзвітувала хоча б так. Проте депутат їхньої фракції Олександр Нестерук не став публікувати фракційний, а оприлюднив особистий звіт.

Важливо, що хоча фракції подали загальні звіти, проте інформація хоч і стисло, проте подана структуровано та інформативно.

Характерною особливістю звітів є зміщення акцентів з депутатської на волонтерську діяльність. Чи не у кожному звіті є інформація про допомогу депутата Збройним силам у той чи інший спосіб.

Тож попри в цілому позитивні результати оцінювання аналіз засвідчив актуальність низки проблем у звітуванні рівненських обранців, зокрема, що стосуються змістовного наповнення звітів (кількість поданих пропозицій на розгляд засідань міської влади, ухвалені радою рішення та їх вплив на місцеву громаду, хід їх виконання), термінів звітування, формалізації звітних процедур, слабкому комунікаційному супроводі звітування тощо.

Результати експертного опитування

Одним із інструментів оцінки діяльності депутатів є експертне опитування. Місцеві експерти відібрані із громадського сектору, юридичної, політологічної та журналістської сфер. Загалом, їх 13. Базуючись на власному досвіді та знаннях вони оцінюють кожного депутата Рівненської міської ради за обраними критеріями або запропонованими власними та виставляють оцінки.

Експертам було запропоновано оцінити роботу депутатів за шкалою від 1 до 5 балів, де 1 бал – найнижча оцінка, а 5 балів – найвища. В експертному опитуванні взяли участь 13 респондентів з журналістського, громадського та академічного середовищ.

Перед початком оцінювання депутатів експерти зазначали критерії, якими вони керувались при оцінюванні. Вони могли обрати необмежену кількість критеріїв з-поміж семи запропонованих. Якщо пріоритезувати критерії, які частіше за інші відзначили експерти при виборі найкращих депутатів, то вони виглядатимуть наступним чином:

- депутат відкритий до виборців і веде прозору діяльність – 11 (85%) експертів;
- депутат активний в роботі міської ради (виступає на відкритих зборах міської ради, пропонує поправки до проєктів рішень, бере участь в розробці проєктів рішень, здійснює контроль за виконанням рішень) – 11 (85%) експертів;
- депутат не фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і /або не відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші) – 11 (85%) експертів;
- депутат підзвітний перед виборцями – 10 (77%) експертів;
- депутат не голосував за суперечливі рішення міської ради – 10 (77%) експертів;
- депутат активно працює з виборцями (здійснює прийом, займається вирішенням проблем округу/мікрорайону/району/міста, в тому числі шляхом подачі депутатських запитів, проєктів рішень) – 11 (85%) експертів;
- відносно депутата не зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів – 9 (69%) експертів.

Виставляючи обранцям негативні оцінки експерти послуговувалися дзеркальною шкалою критеріїв:

- депутат фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші) – 13 (100%) експертів;
- депутат невідкритий до виборців і веде непрозору діяльність – 9 (69%) експертів;
- депутат не працює з виборцями (не здійснює прийом, не займається вирішенням проблем округу/мікрорайону/району/міста, в тому числі шляхом подачі депутатських запитів, проєктів рішень) – 9 (69%) експертів;
- депутат не підзвітний перед виборцями – 9 (69%) експертів;
- депутат голосував за суперечливі рішення міської ради – 10 (77%) експертів;
- відносно депутата зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів – 11 (85%) експертів.
- депутат неактивний в роботі міської ради (не виступає на відкритих зборах міської ради, не пропонує поправки до проєктів рішень, не бере участь в розробці

проектів рішень, не здійснює контроль за виконанням рішень) – 11 (85%) експертів.

За оцінкою експертів жоден з депутатів Рівненської міської ради не отримав максимальних 5 балів за свою роботу у 2023-му році.

Лише 3 депутати Рівнеради отримали від експертів 4 бали. Це Зураб Кантарія та Святослав Клічук із фракції «Голос» та Оксана Майборода із фракції «Європейська Солідарність».

Роботу ще 18 депутатів експерти оцінили у 3 бали. Такий показник мають:

- Андрій Жильчук, Наталія Майорова, Людмила Радчук, Людмила Туровська із фракції «Європейська Солідарність»;
- Микола Бляшин, Анастасія Кулакевич, Роман Денисюк із фракції «Голос»;
- Сергій Васильчук та Олександр Нестерук із фракції ВО «Батьківщина»;
- Маріян Годя, Анна Хлістунова-Шарпар із фракції «За майбутнє»;
- Олександра Коваленко, Любов Романюк, Роман Яворський, Олена Хотенко із фракції «Слуга Народу»;
- Катерина Марчук, Світлана Марчук із фракції «Рівне Разом»;
- Віктор Шакирзян, позафракційний.

На думку експертів, на 2 бали заслуговують 15 депутатів:

- Тамара Тимощук із фракції «Європейська Солідарність»;
- Володимир Валявка, Роман Петролюк, Юрій Осіпчук із фракції ВО «Свобода»;
- Михайло Жаровський, Святослав Стельмащук, Василь Харковець, Сергій Рибачок із фракції «Рівне Разом»;
- Олександр Іванов, Юрій Чабораї, Віталій Коваль із фракції «Слуга Народу»;
- Кульчинська Галина, Олена Нездюр із фракції ВО «Батьківщина»;
- Володимир Хомко, Анатолій Чугуєвець із фракції «За майбутнє»

Якщо порівнювати оцінки експертів за 2022-й та 2023-й роки, то є певні зміни. Зокрема, Олена Хотенко зі «Слуги народу» піднялася у рейтингу від експертів. У 2022-му вона отримала 2 бали. Проте за діяльність у 2023-му, їй поставили 3 бали.

Зворотній результат мають Тамара Тимощук («Європейська Солідарність»), Олена Нездюр (ВО «Батьківщина») та Віталій Коваль («Слуга Народу»). Вони опустились до 2 балів, хоча у 2022-му мали 3 бали.

Окремо експерти мали можливість зазначити щодо будь-якого депутата про те, що нічого не знають про нього(неї) і його(її) діяльність.

Найбільше відсотків таких відповідей отримали Андрій Жильчук та Людмила Радчук («Європейська Солідарність»), Роман Петролюк (ВО «Свобода»), Олександр Іванов («Слуга Народу»).

Децю менший відсоток відповідей, проте віднесли до цієї категорії Анастасію Кулакевич («Голос»), Наталію Майорову («Європейська Солідарність»), Олену Нездюр, Олександра Нестерука (ВО «Батьківщина»), Сергія Рибачка («Рівне Разом»), Анну Хлістунову-Шарпар («За майбутнє»).

Разом з тим експерти обізнані про роботу депутатів: Оксану Майбороду, («Європейська Солідарність»), Миколу Бляшина, Романа Денисюка, Зураба Кантарію, Святослава Клічука («Голос»), Віталія Коваля («Слуга Народу»), Галину Кульчинську (ВО «Батьківщина»), Юрія Осіпчука (ВО «Свобода»), Василя Харковця, Святослава Стельмашука («Рівне Разом»), Володимира Хомка, Анатолія Чугуєвця («За майбутнє») та Віктора Шакирзяна (позафракційний, секретар ради).

Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні діяльності депутатів Рівненської міської ради протягом третього року повноважень

1. Гліб Олійник, голова правління ГО «Кузня майбутнього».
2. Алла Максимчук, асистентка проєктів РОО ВГО «Громадянська мережа «ОПОРА», ексжурналістка-розслідувачка.
3. Анастасія Бачук, редакторка філії ПАТ НСТУ у Рівному, «Суспільне мовлення».
4. Володимир Торбіч, головний редактор онлайн-медіа «Четверта влада», журналіст-розслідувач.
5. Сергій Штурхецький, голова правління ГО «Рівненський центр Соціальне партнерство».
6. Роман Микитюк, соціолог, соціологічна група «Вибір» .
7. Євген Баборикін, заступник голови правління БО «Мережа 100 відсотків життя Рівне».
8. Володимир Зиль, голова ГО «Центр суспільних дій «СІВІТАС».
9. Андрій Токарський, голова РОО ВГО «Громадянська мережа «ОПОРА».
10. Ярослава Нікітюк, аналітикиня партійних фінансів, громадський рух «Чесно».
11. Олексій Кривошеєв, ведучий, «ITV Media Group».
12. Михайло Мозоль, політолог, викладач НУ «Острозька академія».
13. Ірина Стасюк, проєктна менеджерка, ГО «АРХА», БО «Фонд Східна Європа».

Додаток 2. Методологія

Про "Атестацію депутатів місцевих рад"

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад¹.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО "Комітет виборців України" свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю заробітної плати за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО "Комітет виборців України" в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської ради VI скликання ("Атестацію депутатів" Одеської міської ради).

З 2016 року організація за підтримки [Міжнародного Фонду "Відродження"](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне

¹ Соціологічне дослідження щодо політичної ситуації в Україні: 2021 рік // <https://uifuture.org/publications/zvit-socziologichnogo-doslidzhennya-shhodo-politychnoyi-sytuacziyi-v-ukrayini-2021-rku/>

охоплення до Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровської, Подільської, Ренійської, Татарбунарської, Роздільнянської міських рад Одеської області.

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. З 2018 року і дотепер громадською кампанією "Атестація депутатів місцевих рад" охоплені міські ради 16 обласних центрів. Станом на 2023 рік кампанією охоплені депутати міських рад у Вінниці, Запоріжжі, Івано-Франківську, Кропивницькому, Києві, Луцьку, Львові, Миколаєві, Одесі, Рівному, Сумах, Харкові, Херсоні, Хмельницькому, Черкасах та Чернігові.

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних [містах](#).

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, практикам належного управління за допомогою персоніфікованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності жителів місцевих громад про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами "Про місцеве самоврядування", "Про статус депутатів місцевих рад", "Про запобігання корупції", "Про доступ до публічної інформації".

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від "0", в разі повної невідповідності критеріїв, до "5", в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка є середнім значенням всіх оцінок по кожному з критеріїв. Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Під відкритістю для виборців розуміється повнота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під прозорістю діяльності – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під доброчесним представництвом інтересів своїх виборців розуміється поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під підзвітністю громаді розуміється відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями виступали такі показники:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, місце і досвід роботи, про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата; фотокартка депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому громадян, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому громадян не рідше, ніж 1 раз на місяць, відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);

- 8) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади;
- 9) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 10) Дотримання виваженої позиції при розгляді проєктів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді "спірних" проєктів рішень);
- 11) Належне врегулювання конфлікту інтересів, в разі його виникнення, під час прийняття рішень радою;
- 12) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата за результатами його діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 13) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 14) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 15) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ "Про статус депутатів місцевих рад";
- 16) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 17) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналоги;

В той самий час, з метою адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, окремий перелік показників може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само представляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади – в разі, якщо в місцевій раді відсутня практика використання інструменту депутатських запитів взагалі, натомість в депутатів є можливість вирішення питань, пов'язаних з реалізацією своїх повноважень на рівні депутатського звернення.
- 2) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема "неперсонального" голосування депутатів.

- 3) Дотримання виваженої позиції при розгляді проєктів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти (голосування при розгляді "спірних" проєктів рішень) – в разі якщо таких проєктів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проєктів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого "фонду" передбачена рішенням відповідної міської ради.

Крім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради не застосовується показник відвідування постійних комісій ради.

Для збору інформації за визначеними критеріями використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад, партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; проведення спостережень за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців зазвичай здійснювалась шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців. В окремих випадках, у зв'язку із обмеженнями, пов'язаними із війною, перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом отримання відповідної інформації з візуальними підтвердженнями від депутатів та їх помічників, а також шляхом моніторингу їх сторінок у соціальних мережах.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувалося шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відеозаписів пленарних засідань сесій та постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошувалися головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку кожному депутатові міської ради. Крім того, експертам пропонувалося вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експерти можуть визначити власні критерії, що відсутні в переліку.

По завершенню збору експертних оцінок обчислюється середня оцінка депутата місцевої ради серед усіх експертів. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами третього року повноважень.

Строки та джерела: Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців тривав в період з 1 вересня до 15 листопада 2023р.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування – листопад 2022-листопад 2023 рр.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за другий рік здійснення ними повноважень, яка розпочалася наприкінці 2023 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 31 березня 2024р. В разі, якщо звіт депутата відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контакті відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою

діяльність джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети.

Додаток 3. Оцінки депутатів Рівненської міської ради за об'єктивними показниками (третій рік повноважень)

Депутат (ка)	Критерії оцінювання*																					Загальна оцінка
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	
Бляшин Микола	5	5	5	5	5	0	0	5	0	0	n/a	n/a	n/a	3	n/a	5	0	5	5	5	n/a	3
Валявка Володимир	5	5	5	0	5	5	0	3	4	4	n/a	0	n/a	3	n/a	5	0	5	3	5	n/a	3
Васильчук Сергій	5	5	5	5	5	5	0	0	4	4	n/a	0	n/a	3	n/a	5	0	5	3	5	n/a	3
Года Маріян	5	5	5	5	5	5	0	0	4	5	n/a	0	n/a	3	5	0	0	0	0	0	n/a	3
Денисюк Роман	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	n/a	n/a	n/a	3	n/a	5	0	5	5	5	n/a	4
Жаровський Михайло	5	5	5	0	5	5	0	0	5	4	n/a	0	n/a	3	n/a	5	0	5	3	5	n/a	3
Жильчук Андрій	5	5	5	5	5	5	0	3	5	5	n/a	0	n/a	3	n/a	0	0	0	0	0	n/a	3
Петролюк Роман	5	5	5	5	5	5	0	0	5	4	n/a	0	n/a	3	n/a	5	0	5	3	5	n/a	3
Іванов Олександр	4	5	5	5	0	0	0	0	0	3	n/a	0	n/a	3	n/a	0	0	0	0	0	n/a	1
Кантарія Зураб	5	5	5	0	5	5	0	5	5	3	n/a	n/a	n/a	3	n/a	0	0	0	0	0	n/a	3
Клічук Святослав	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	n/a	5	n/a	3	5	5	0	5	5	5	n/a	4
Коваленко Олександра	5	5	5	5	5	5	5	5	2	3	n/a	0	n/a	3	5	5	0	5	3	5	n/a	4
Коваль Віталій	5	5	5	5	5	0	0	5	2	0	n/a	0	n/a	3	n/a	0	0	0	0	0	n/a	2
Кулакевич Анастасія	5	5	5	5	5	5	0	5	5	4	n/a	5	n/a	3	n/a	5	0	5	5	5	n/a	4
Кульчинська Галина	3	5	5	0	5	5	0	5	5	4	n/a	0	n/a	3	n/a	5	0	5	3	5	n/a	3
Майборода Оксана	5	5	5	5	5	5	0	5	3	5	n/a	n/a	n/a	3	n/a	0	0	0	0	0	n/a	3
Майорова Наталія	5	5	5	5	5	5	0	5	3	4	n/a	n/a	n/a	3	n/a	0	0	0	0	0	n/a	3
Марчук Катерина	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	n/a	0	n/a	3	5	5	0	5	3	5	n/a	4
Марчук Світлана	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	n/a	0	n/a	3	5	5	0	5	4	5	n/a	4
Нездюр Олена	5	5	5	5	5	5	0	5	5	5	n/a	0	n/a	3	5	5	0	5	3	5	n/a	4
Нестерук Олександр	5	5	5	5	5	5	5	3	3	3	n/a	0	n/a	3	n/a	5	0	5	5	5	n/a	4

Депутат (ка)	Критерії оцінювання*																					Загальна оцінка
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	
Осіпчук Юрій	5	5	5	0	0	0	0	0	5	5	n/a	0	n/a	3	n/a	5	0	5	3	5	n/a	3
Радчук Людмила	5	5	5	0	5	5	0	5	2	4	n/a	n/a	n/a	3	n/a	0	0	0	0	0	n/a	2
Рибачок Сергій	5	5	5	5	5	5	0	0	4	4	n/a	n/a	n/a	3	n/a	5	0	5	4	0	n/a	3
Романюк Любов	5	5	5	5	5	5	0	5	3	4	n/a	0	n/a	3	n/a	5	0	5	3	5	n/a	4
Стельмащук Святослав	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	n/a	0	n/a	3	5	5	0	5	4	5	n/a	4
Тимошук Тамара	5	5	5	5	5	5	0	0	5	5	n/a	0	n/a	3	n/a	0	0	0	0	0	n/a	3
Туровська Людмила	5	5	5	5	5	5	5	0	5	5	n/a	0	n/a	3	n/a	0	0	0	0	0	n/a	3
Харковець Василь	5	5	5	5	5	5	5	0	5	5	n/a	0	n/a	3	n/a	5	0	5	3	5	n/a	4
Хлістунова-Шарпар Анна	5	5	5	5	5	5	0	5	5	5	n/a	0	n/a	3	n/a	0	0	0	0	0	n/a	3
Хотенко Олена	5	5	5	5	5	5	0	5	2	2	n/a	0	n/a	3	5	5	0	5	4	5	n/a	4
Хомко Володимир	5	5	5	0	0	0	0	0	5	5	n/a	0	n/a	3	n/a	0	0	0	0	0	n/a	2
Чаборай Юрій	5	5	5	5	5	5	0	5	4	4	n/a	0	n/a	3	n/a	0	0	0	0	0	n/a	3
Чугуєвець Анатолій	5	5	5	5	5	5	5	0	5	4	n/a	0	n/a	3	n/a	0	0	0	0	0	n/a	3
Шакирзян Віктор	5	5	5	5	5	5	5	5	5	n/a	n/a	0	n/a	3	5	5	0	5	4	5	n/a	4
Яворський Роман	5	5	5	0	5	5	0	5	4	5	n/a	0	n/a	3	n/a	5	0	5	3	5	n/a	4

* **Критерії оцінювання:** 1 - оприлюднення інформації про депутата на сайті міської ради, 2 - оприлюднення інформації про прийом, 3 - повнота оприлюднення інформації про прийом виборців, 4 - актуальність оприлюдненої інформації про прийом, 5 - проведення прийому, 6 - особисте здійснення прийому, 7 - регулярність особистого прийому виборців, 8 - використання двосторонніх каналів е-комунікації з виборцями, 9 - дисципліна відвідування пленарних засідань сесій, 10 - дисципліна відвідування засідань постійних комісій, 11 - подання депутатських запитів, 12 - голосування при розгляді спірних проектів рішень, 13-персональне голосування, 14 - оприлюднення електронної декларації на веб-сайті ради, 15 - врегулювання конфлікту інтересів, 16 - наявність звіту за рік, 17 - публічне звітування, 18 - оприлюднення звіту, 19 - відповідність змісту звіту вимогам закону, 20 - інформування ради про результати звітування, 21 - інформування про використання коштів депутатського фонду

N/A – критерій не застосовується відносно депутата або декількох депутатів разі відсутності предмету оцін